



ביהמ"ש נגד המעשרה: ביטל האיסור על גלישת ישראלים בארצות הברית

מחוזי קבע כי הצווים שהזויר לספקיות אינטרנט לחסום כניסה של גולשים מהארץ לאתרי הימורים הינם בלתי חוקיים ונטלים, כיוון שהוצאו בחוסר סמכות

תלז ישנם סקסטים, תמונות ואמצעים אודיוויזואליים, כפי שיש בכל אתר אחר, נספק. **"מתחבה מצמררת"** בעקבות קבלת העזרה מסר רימון לוי, חבר הנהלת איגור האינטרנט, כי "אנו שותפים על חלפת בית המשפט. המטרה שלנו היא למנוע הגבלת גישה למדיע ופגיעה בלתי מידתית ולא ראיה בחופש הביטוי". עור אמר לוי כי בימים שבועם רשתות חברתיות מניעות מחפפות של המונים בעולם, "המתחבה שהמעשרה היא זו שקובעת מהו ביטוי מוגן, היא פשוט מצמררת". לרברין, "יש להדגיש כי עתירה זו איננה מהנוונה לעורר שימוש באתרי הימורים, אלא למנוע את המגזלה שמטילה המעשרה על גישה למדיע. אם הייתה המעשרה מגישה כתב אישום פלילי נגד האתר, והצו היה מוגש מטעם בית המשפט, וראי שלא הייתה מוגשת כל עתירה, אך במקום זאת, המעשרה בחרה להיות החוקרת, התנועת, השופטת והמציצה לפועל".

באיכות העותרים, ע"ד יוסי מרקוביץ, מסר: "מדובר בהחלטה אמיתית של בית המשפט שמתווה את גבולות המותר והאסור בהתעבות השיטות ברשת האינטרנט".



(צילום: איל גרר)

ושמורה על שלטון החוק. השופטת קבעה גם כי חסימת גישה לאתרים, בכלל זה אתרי הימורים, מהווה פגיעה בחופש הביטוי. "כרוך, כי כראיית המחוקק, הימורים אשר אינם מסודרים על-ידי המדינה (כדוגמת הלוח והטוטו) הינם בעלי ערך חברתי שלילי. אולם, אין בכך כדי לקבוע אף-הוא כי המדיע המופיע באתרי הימורים איננו חוסר תחת חופש הביטוי. באתרים

לשאת בהוצאות איגור האינטרנט כסך 20 אלף שקל.

ערכים חוקתיים

בסוף יוני 2011 הודו מפקחי המחוזות במעשרה לספקיות הגישה לאינטרנט, בהן נטוריין 013, בוק בינלאומי, אקספון 018 ומייל שלקום, לחסום למשתמשים בישראל גישה לכמה אתרי הימורים באינטרנט. באוגוסט 2010 פנה איגור האינטרנט למשטרת וביקש לקבל הסבר באשר לבחירת המסכת להוצאת המכשירים ולתחנות העומדות בישראל. במשך כחודשיים לא הטיבה המשטרה, ולפיכך הגיש האיגור את העתירה, באמצעות עור"ד חיים רבייה, דן אורחות ויוסי מרקוביץ ממשרד פרל, כהן, צדק, לצד.

בהחלטתה נתנה המשטרת רובינשטיין תחילה אם לאיגור האינטרנט יש זכות עמידה בבית המשפט, וקבעה כי יש מקום להעניק זכות העמידה. "זכות העמידה קנויה לאיגור האינטרנט כמי שמייצג את עניינו של הגולש הישראלי כבעל עניין ישיר בצווים, לאור הפגיעה לכאורה בזכות הגישה למדיע הנתונה לו", פסקה בנוסף קבע כי מדובר בצויות כללית, הנוגעות חשיבות ציבורית כללית, הנוגעות לאכיפה של ערכים חוקתיים.

ניצחון לערוץ 10

המחוזי דחה תביעת הדיבה של רן ארז נגד רביב דדוק

חודשת 10 דא, שהעביר את תוכן השיחה לדדוק. הארוזון פתח את מהדרת החודשות והמרכיב של הערוץ עם הדברים, שלכאורה אמר את.

"החלטה צודקת"

ארז טען, באמצעות ע"ד צבי גלמן ממשרד אריאל שמור ושות', כי הכתבה הציגה טענות שקריות, מבוזות ומשוללות יסוד, שפגעו בשמו הטוב באופן חמור. מנגד, טענו דדוק וערוץ 10 כי הכתבה חשפה מגיעים פסולים וריים. שעמדו בבסיס המוריה. כמו כן, טענו כי תוכן הכתבה נאסר על מדיע אמרי שאומת ואשר על-ידי מקורות נוספים, וכי היה אינטרס ציבורי לשרד אותה. לדבריהם, בית משפט השלום טעה שקבע כי הפרסום



ארז ישיב את הפיצוי: דדוק

ארוז אלקמים. המקורות העיתונאיים של דדוק היו דניאל רוזין ודיאנה זקס, אודותם שהאינו במקרה לשירת סלפון שגוהל את, כשישב בשולחן סמור אליהם בבית קפה ברוב שניקן ב"א". את החומר העבירו השניים לגלעד עדין, ראש מחוזות

לסייע כפתרון המשבר, קבע השופטים ישעיהו שניר, רות לבוזי-שרון ואבי זמיר. השופטים ציינו כי החייו בשבתות המורים נגע לחייו של כל אדם בישראל, וכך זה מעיד כי הפרסום של ערוץ 10 היה בעניין ציבורי רם במעלה.

שיחה בשיניים

תביעת הדיבה של ארז הוגשה בסוף 2007 בעקבות כתבה ששידד דדוק בומן שבתות המורים הגדולה של ארזון המורים. ככתבה טען דדוק כי השביתה הינה חלק מתוכנית קונספירציה של ארז לחתוף את שרת החינוך דאן, ולי המיר, וכי הכריז נעשה עמי איילת, וכי מפלגת העבודה דאן, בייצעת יו"ר מפלגת העבודה דאן, ארוז ברק, וראש הממשלה דאן,

משפט כסך 35 אלף שקל. "הגם שהצטיינים שהובאו ככתבה אינם מרדיקים כמובן של 'מילה במילה', הם בהחלט משקפים את עמדתו הפסימית של ארז ביחס לסיום השביתה והודגשת העניין בדבר הימנעות של ראש הממשלה וראש מפלגתה של שרת החינוך

מאת תן מענית
ניצחון משפטי חשוב לערוץ 10 ולעיתונאי רביב דדוק: בית המשפט המחוזי בת"א קיבל אתמול (ב') את הערעור שהגישו דדוק וערוץ 10 על החלטת בית משפט השלום בת"א לקבל את תביעת הדיבה שהגיש נגדים י"ד ארזון המורים בעל יוטיוב, דן ארז. המחוזי הטיל את החלטת השלום, כי על דדוק וערוץ 10 לפצות את ארז ב-35 אלף שקל, וקבע כי דדוק והערוץ אמנם הציגו את דיבתו של ארז, אך עומדת לשוטב הגנת אמת בפרסום, ויש בה כדי לחזות את התביעה. עור נפסק כי ארז וארזון המורים יחויבו למעוררים את הכספים ששילמו עקב פסקת השלום וכך שילמו להם הוצאות

כתבת טען דדוק כי חשבתה חתת חלק מרובכיות קונספירציה של ארז לחתוף את שרת החינוך דאן, ולי המיר